



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

03 -11- 2020

PRIMLJENO

Poslovni broj: 57 PŽ-2373/2020-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PS DALMACO d.o.o. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB 42148967010, odlučujući o žalbi BUSOLA d.o.o. u likvidaciji, Zadar, Nikole Jurišića 49, OIB 52167876444, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-359/2018-208 od 11. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2020.

riješio je

Odbija se žalba Busola d.o.o. u likvidaciji, Zadar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u suda u Zadru poslovni broj St-359/2018-208 od 11. svibnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zadru je naložio Busola d.o.o., u likvidaciji bez odgode predati u posjed nekretninu upisana u z.k.ul. 1138 k.o. Crno pobliže opisanu u izreci rješenja kupcu Ba-com trgovina d.o.o.; odredio ovrhu udalžavanjem pravne osobe Busola d.o.o. u likvidaciji, uklanjanjem stvari i predajom nekretnine u posjed kupcu nakon proteka osam dana od dostave rješenja o ovrši; povjerio provedbu ovrhe sudskom ovršitelju Općinskog suda u Zadru; odredio predaju uklonjenih pokretnina likvidatoru Busola d.o.o., Zvonku Kneževiću iz Ražanca; ako pri poduzimanju ovršnih radnji nije nazočna ni jedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih ta osobe neće primiti, stvari se predaju na čuvanje drugoj osobina trošak Busola d.o.o. u likvidaciji; kupac Ba-com trgovina d.o.o., je dužan osigurati drugu osobu kojoj će se predati uklonjene stvari; troškove provedbe pobijanog rješenja snosi kupac Ba-com trgovina.

U obrazloženju rješenja sud, u bitnome, navodi da je pravomoćnim rješenjem toga suda poslovni broj St-359/2018-17 nekretnina stečajnog dužnika dosuđena kupcu Ba-com trgovina d.o.o., Prisoje posljedično čemu je sud zaključkom od 17. travnja 2020. odredio predaju u posjed nekretnine kupcu. Imajući u vidu da je kupac podnio sudu prijedlog radi ispražnjena nekretnina protiv Busola d.o.o. u likvidaciji, koje ne raspolaže valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine, što uostalom, proizlazi i iz izvješća stečajneupraviteljice od 8. svibnja 2020. sud je primjenom čl. 131. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) i čl. 27. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj: 71/15; dalje: SZ), odredio predaju nekretnina stečajnog dužnika u posjed kupcu Ba-com trgovina d.o.o.

Protiv rješenja žalbu je podnio Busola d.o.o. u likvidaciji, navodeći da trgovački sudovi nisu stvarno nadležni za određivanje i provedbu ovrhe. Sud je u rješenju o ovrši samoinicijativno označio ovršnu ispravu iako ovršni zahtjev ne sadrži naznaku ovršne isprave na temelju koje se zahtijeva ovrha slijedom čega je taj zahtjev trebalo odbaciti. Neovisno o tome što je stečajni dužnik upisao svoje pravo vlasništva na nekretnini u zemljišne knjige, žalitelj navodi da je on vlasnik nekretnine i nalazi se u nesmetanom posjedu nekretnine. Pogrešna primjena materijalnog prava ogleda se u tome što je sud propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 216. st. 3. SZ-a slijedom čega nije uzeo u obzir žaliteljev status treće osobe u čijem posjedu je predmet stečajne mase. Stoga je sud bio dužan uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na posjed.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu proizlazi da se nekretnina stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo prodavala u stečajnom postupku primjenom čl. 247. st. 1. SZ-a kojom je propisano je da se nekretnine prodaju u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini. Nekretnina je dosuđena je kupcu, Ba-com trgovina d.o.o., pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-359/18-174 od 7. prosinca 2019., a nakon što je kupac uplatio kupovninu, zaključkom od 17. travnja 2019. određena je predaja nekretnine u posjed i vlasništvo kupcu te je određeno brisanje upisa koji prestaju prodajom predmetne nekretnine.

Pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretninama propisana su Ovršnim zakonom („Narodne novine“ broj 73/17; dalje: OZ), između ostalog, i odredbom čl. 131. OZ-a kojom je propisano da nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predaju kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine (st. 1.), u tom postupku kupac ima položaj ovrhovoditelja (st. 3).

Sud je pravilnom primjenom odgovarajuće primjene pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretninama sukladno čl. 131. OZ-a po prijedlogu kupca Ba-com d.o.o. pobijanim rješenjem, naredio ovršeniku bez odgode predati u posjed nekretninu kupcu i radi ostvarenja te tražbine odredio ovrhu sukladno odredbama čl. 131. i 256. OZ-a jer žalitelj ne raspolaže raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine.

Stoga je neosnovan žalbeni navod kojim žalitelj prigovora stvarnoj nadležnosti prvostupanjskog suda za donošenje rješenja o ovrši jer su trgovački sudovi, u okviru stečajnog

postupka u slučajevima prodaje nekretnine i primjene čl. 247. SZ-a, stvarno nadležni donijeti rješenje o ovrsi uz odgovarajuću primjenu čl. 131. OZ-a. U konkretnom slučaju, rješenje o dosudi je pravomoćno i ono je ovršna isprava za donošenje rješenja o ovrsi u stečajnom postupku u kojem se prodaje nekretnina dužnika na kojoj postoji razlučno pravo.

Pobijano rješenje sadrži sve zakonom propisane podatke u smislu čl. 41. st. 1. OZ-a pa je razvidno na temelju kojeg ovršnog rješenja je ono doneseno kao i tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe te drugi podaci potrebni za provedbu ovrhe propisani čl. 131. i čl. 256. OZ-a.

Neosnovan je žalbeni navod o propustu suda u primjeni čl. 216. st. 3. i 4. SZ-a na temelju kojeg žalitelj smatra da je sud trebao stečajnog upravitelja uputiti u parnicu radi ostvarenja prava na posjed jer se navedena odredba primjenjuje samo u slučaju kada stečajni upravitelj preuzima imovinu stečajne mase koja je u posjedu trećih osoba, što ovdje nije slučaj. Zbog navedenog neosnovan je i žalbeni navod o potrebi saslušanja zastupnika po zakonu žalitelja propisan odredbom čl. 216. st. 3. SZ-a. U konkretnom slučaju pobijano rješenje je doneseno nakon donošenja zaključka o predaji nekretnine kupcu, po prijedlogu kupca, slijedom čega je sud pravilnom primjenom čl. 131. OZ-a naredio žalitelju koji ne raspolaže valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode preda kupcu i u istom rješenju protiv žalitelja odredio ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje sadrži sve zakonom propisane podatke u smislu čl. 41. st. 1. OZ-a pa je razvidno na temelju kojeg ovršnog rješenja je ono doneseno kao i tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe te drugi podaci potrebni za provedbu ovrhe propisani čl. 131. i čl. 256. OZ-a.

Slijedom svega iznesenog, žaliteljevi navodi koje je iznio u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 9. listopada 2020.

Dokument je elektronički potpisan:
RUŽICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-10-2020
10:35:26



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=OMAZIĆ
G=RUŽICA
CN=RUŽICA OMAZIĆ

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **1789a-058ef**

Kontrolni broj: **066f8-f7d32-2d900**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.